

Становище на**администрацията на Министерския съвет**

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Закон за изменение и допълнение на Закона за здравното осигуряване	Становище по ре:	Единствено съгласуване
	Номер по дата:	X 04.11.2024/21.06.2024 г.
	В отговор на №:	03-08-394/21.06.2024 г.
	Институция:	Министерство на здравеопазването
Целнозначив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. По законодателната инициатива:

В настоящата частична предварителна оценка на въздействието (ЧПОВ) е посочено, че до настоящият момент не са изпълнени мерки по Националния план за възстановяване и устойчивост, изискващ нормативни промени, свързани с повишаване на привлекателността на здравните професии и насърчаване на по-балансираното разпределение на здравните специалисти на територията на страната. Предвид че Планът е одобрен с *Решение № 203 на Министерски съвет от 07.04.2022 г.*, а Законът за здравното осигуряване от началото на 2023 г. до момента е променен 11 пъти не става ясно дали в този период е правен опит за необходимото нормативно уреждане на проблема.

II. Общ коментар:

Обръщаме внимание, че в ЧПОВ са направени технически грешки, които следва да се коригират и да се допълни съответния текст за по-доброто им разбиране от адресатите, а именно:

1. липсва задължителната информация съотносима за раздел 4 по отношение на Вариант 2 от образца за извършване на ЧПОВ;
2. направени са съкращения на абревиатури, които преди това не са изписани цялото им наименование, като например НЗОК, ЗЗО, ИРД и ЗБНЗОК;
3. текста на всички раздели не е форматиран правилно, заради което буквите в края на редовете не се виждат навсякъде.

III. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В този раздел следва да се изясни какъв е проблемът/проблемите, каква е същността и мащабите, как са констатирани проблемите, кои са пряко засегнатите субекти и обществени

отношения. Представеното описание на проблемите е общо и по този начин е възпроизведено и в останалите раздели. За целта е необходимо в този раздел първо да се формулират всички идентифицирани проблеми, които могат да бъдат свързани с несъвършенства в уредбата като например - несъответствие с действащото законодателство, неефективност на определени дейности и/или друго. Видно от изложеното в оценката дефинираните проблеми не съдържат минимума за съдържание, което по точен и ясен начин да опише същността им, защо се налага да се осъществят нормативните промени и какви са мащабите им чрез представяне на последствия на всеки от тях.

За целта предлагаме:

1. По проблем 1 да се отрази необходимостта за включването на професионалната организация на медицинските сестри, акушерките и свързаните с тях здравни специалисти в редовния процес на преговори с Национална здравноосигурителна каса (НЗОК), несъответствието с действащото законодателство по отношение на Националната здравна карта и защо се налага прецизиране съдържанието ѝ.
2. По проблем 2 да се обясни неефективността на болничните грижи от липсата на въведени количествени критерии относно оценка на лечението на пациентите, както и последствията за пациентите, към които ще се отнасят тези критерии, ако не се предприемат мерки.
3. По проблем 3 да се опише затрудненията, произтичащи от ограничената достъпност до лекарствени продукти в болничната медицинска помощ при животозастрашаващи кръвоизливи, спешни оперативни и инвазивни интервенции на всички пациенти с коагулопатии. Да се опише какво и защо в този момент налага това нормативно предложение, какъв е приблизителни брой на тези пациенти с цел изясняване на мащаба на дефинирания проблем.
4. По проблем 4 да се изясни нормативните пропуски по отношение на контролната дейност на НЗОК и последствията от липсата на провеждане на съвместни проверки с Българският фармацевтичен съюз, невъзможността НЗОК да проверява документацията по трудовите и осигурителните правоотношения на работещи в лечебни заведения за болнична помощ и други. Необходимо е да се обясни връзката на анализа от НЗОК на разходите на институцията към 10.06.2024 г. за здравноосигурителните плащания по чл.1, ал.2, ред 1.1.3.5.1. от *Закон за бюджета на националната здравноосигурителна каса за 2024 г.* с липсата на контролна дейност на касата.
5. По Проблем 5 да се опише нормативна празнота по отношение на процедурата по обжалване на експертно решение за трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане като се разясни причините за нормативните пропуски.

IV. Относно раздел 2 „Цели“:

Поставянето на относими и измерими цели ще даде възможност след определения срок на прилагане на предложените решения да бъде установено дали поставената цел/цели са постигнати чрез тези конкретни решения.

Във връзка с това препоръчваме да се определят съответните срокове за посочените цели, за да бъдат отправна точка при извършването на последваща оценка на въздействието на закона.

V. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:

Предлагаме заинтересованите, засегнатите страни и структурите с ангажменти и участие в процесите да се разделят първо по проблеми, след това и доколкото е възможно, групите да се разделят на подгрупи по избран признак.

Препоръчваме за всяка от изброените групи заинтересовани страни да се конкретизира какъв е индикативният брой на засегнатите лица във всяка група. Например могат да се включат статистически данни относно броя на пациентите със случай на обжалване на експертно решение за трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане за последните 3 г. с цел изясняване на мащаба на дефинираният проблем.

Напомняме, че за определянето на максимално широк кръг на заинтересованите и засегнатите страни и на органите с участие и ангажменти в процесите също могат да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието.

VI. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията“:

За всеки поставен проблем трябва да се предложат варианти за действие, като във *Вариант 1 „Без действие“* трябва да се представи информация за действащите правни норми, процедури, изисквания, срокове, субекти и др., а във *Вариант 2* да се опишат конкретните предложения за промени в нормативния акт.

Препоръчваме да се представи качествена и по възможност количествена оценка за всеки от вариантите на всички значителни потенциални икономически въздействия, предвид предложените нормативни промени, свързани с осигуряване на достъп до лекарствени продукти в болничната медицинска помощ при животозастрашаващи кръвоизливи, спешни оперативни и инвазивни интервенции на всички пациенти, които имат нужда (проблем 3) и регламентиране на правомощие за НЗОК да проверява документацията по трудовите и осигурителните правоотношения на работещи в лечебни заведения за болнична помощ (проблем 4). Необходимо е да се извърши и представи анализ на положителните въздействия (ползите) и отрицателните въздействия (разходите) за всяка група, както и да се предостави информация за прогнозният размер на разходите в държавният бюджет.

При представянето и разработването на вариантите в този раздел по всеки проблем също препоръчваме да се използват насоките от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието.

Напомняме, че представянето на всеки вариант по всеки проблем следва да включва информация и описание на всички действия и мерки, а не само на конкретните нормативни промени, които се предвиждат за реализиране на всеки от вариантите.

Съгласно чл. 16 от *Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (НОМИОВ)* „частичната предварителна оценка на въздействието се извършва съгласно образеца в приложение № 1 и има следното минимално съдържание т. 4. определените възможни варианти за действие, включително вариант „Без действие“; т. 5. анализ на всички потенциални значителни икономически, социални и екологични въздействия и на специфичните въздействия в резултат от изпълнението на всеки вариант по т. 4, включително върху всяка група от заинтересованите страни;“.

Обръщаме внимание, че в представената оценка липсва задължителната информация съотносима за раздел 4 (наименование и описание на Вариант 2) от образеца за извършване на ЧПОВ, което е в противоречие с горепосочената разпоредба от НОМИОВ.

VII. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В
АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**

27.6.2024 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

ИСКРЕН ИВАНОВ